



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА СЕВАСТОПОЛЯ

Л. Павличенко ул., д. 5, Севастополь, 299011, [www.sevastopol.arbitr.ru](http://www.sevastopol.arbitr.ru)

### Именем Российской Федерации

### РЕШЕНИЕ

город Севастополь  
29 ноября 2016 года

Дело № А84-3483/2016

Резолютивная часть решения объявлена 22 ноября 2016 года.

Решение изготовлено в полном объеме 29 ноября 2016 года.

Арбитражный суд города Севастополя в составе судьи Смолякова А.Ю., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Гимон Д.А., рассмотрев в судебном заседании материалы дела по иску **Общества с ограниченной ответственностью «Трансема»**, ОГРН 1159204001626, ИНН 9201502977, дата государственной регистрации: 16.01.2015, место нахождения: 299057, г. Севастополь, ул. Адмирала Фадеева, 40

к **Государственному унитарному предприятию города Севастополя «Городской автозаправочный комплекс»**, ОГРН 1149204029490, ИНН 9204014456, дата государственной регистрации: 30.10.2014, место нахождения: 299011, г. Севастополь, ул. Керченская, 18

о взыскании задолженности,

при участии в судебном заседании представителей от истца – Общества с ограниченной ответственностью «Трансема» – Астафурова Д.В. (директор), от ответчика – Государственного унитарного предприятия города Севастополя «Городской автозаправочный комплекс» – Городничего В.П. (доверенность от 07.04.2016 № 15),

### УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «Трансема» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд города Севастополя с иском к Государственному унитарному предприятию города Севастополя «Городской автозаправочный комплекс» (далее – предприятие) о взыскании 16 644 180,70 рублей задолженности по договору поставки горюче-смазочных материалов от 11.06.2015, 1 116 782,43 рубля пени за неоплату товара, 722 997,17 рублей процентов за пользование чужими денежными средствами, а также процентов за пользование чужими денежными средствами по день фактической оплаты суммы долга.

Исковые требования обоснованы неисполнением ответчиком обязательств по договору поставки.

Определением от 01.09.2016 дело принято к производству суда.

В отзыве на иск ответчик признал обоснованность требований в части взыскания 16 644 180,70 рублей основного долга.

В судебном заседании 22.11.2016 истец на исковых требованиях настаивал, просил их удовлетворить. Ответчик исковые требования признал частично, ссылаясь на ненадлежащее качество поставленного топлива.

Суд, изучив материалы дела, заслушав пояснения лиц, участвующих в деле, и оценив представленные доказательства, по существу заявленных требований приходит к следующему.

Как видно из материалов дела, общество (поставщик) и предприятие (покупатель) заключили договор поставки горюче-смазочных материалов от 11.06.2016 № 1пп, согласно пункту 1.1 которого поставщик обязуется передать покупателю в обусловленные сроки закупаемые им горюче-смазочные материалы – автомобильное топливо, который обязуется принять и оплатить их в количестве и на условиях в соответствии со спецификациями (Приложение № 1), прилагаемыми к договору и являющимися его неотъемлемой частью.

Ассортимент, количество, объем партий, условия и сроки поставки определяются на основании письменной заявки покупателя, переданной поставщику не менее чем за 2 дня до намечаемой даты передачи (пункт 1.3 договора).

Цена и оплата согласована сторонами в разделе 2 договора и составляет 101 865 000 рублей. Покупатель обязан оплатить товар, а именно – стоимость каждой партии ГСМ в течение 60 банковских дней с даты подписания товарной накладной (пункт 2.4 договора).

В пункте 4.1 договора установлена пеня за неоплату товара в размере 1/300 ставки рефинансирования ЦБ РФ от стоимости неоплаченных ГСМ за каждый день просрочки.

Договор вступает в силу с момента его подписания и действует до 31.12.2015, но в любом случае до полного исполнения сторонами своих обязательств по договору (пункт 6.2 договора).

В дополнительном соглашении от 02.07.2015 стороны согласовали, что цена каждого вида ГСМ указана в спецификации.

В приложении № 1 (спецификациях от 11.06.2015 и 03.07.2015) стороны согласовали ассортимент, количество, цену поставляемого бензина и адреса поставки.

В июне – декабре 2015 года товарным накладным (форма ТОРГ-12) истец поставил ответчику 2 517 896 литров топлива на общую сумму 84493383,20 рублей.

По результатам частичной оплаты поставки на сумму 67 849 202,50 рублей у ответчика образовалась задолженность по оплате поставленного топлива по состоянию

на 29.07.2016 в размере 16 644 180,70 рублей. Данный размер задолженности подтверждён ответчиком в акте сверки взаимных расчётов.

В претензиях от 09.02.2016 № 1 и от 28.06.2016 № 1 истец обращался к ответчику с требованием о погашении задолженности за поставку товара и предупредил о возможном начислении пени в соответствии с условиями договора.

На сумму задолженности начислено 1116782,43 рублей пени.

Начислив ответчику также 722 997,17 рублей процентов за пользование чужими денежными средствами, истец обратился с иском в суд.

Пункт 5 статьи 454 ГК РФ относит поставку товаров к отдельному виду договора купли-продажи, к которому применяются общие положения о купле-продаже, если иное не предусмотрено правилами настоящего Кодекса об этих видах договоров.

В силу пункта 1 статьи 486 ГК РФ покупатель обязан оплатить товар непосредственно до или после передачи ему продавцом товара, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другим законом, иными правовыми актами или договором купли-продажи и не вытекает из существа обязательства.

В соответствии с пунктом 16 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.10.1997 № 18 «О некоторых вопросах, связанных с применением положений Гражданского кодекса Российской Федерации о договоре поставки» покупатель обязан оплатить полученные товары в срок, предусмотренный договором поставки либо установленный законом и иными правовыми актами, а при его отсутствии – непосредственно до или после получения товаров (п. 1 ст. 486 ГК РФ).

Обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями (статья 309 ГК РФ).

В силу статьи 310 Гражданского кодекса Российской Федерации установлена недопустимость одностороннего отказа от исполнения обязательств.

В части 3 статьи 49 АПК РФ предусмотрено, что ответчик вправе при рассмотрении дела в арбитражном суде любой инстанции признать иск полностью или частично.

Арбитражный суд не принимает признание ответчиком иска, если это противоречит закону или нарушает права других лиц (часть 5 статьи 49 АПК РФ).

Согласно части 4 статьи 170 АПК РФ, в случае признания иска ответчиком в мотивировочной части решения может быть указано только на признание иска ответчиком и принятие его судом.

Поскольку признание иска ответчиком не противоречит закону и не нарушает права других лиц, оно принимается судом.

Из пояснений и отзыва ответчика следует, что последним признан долг в размере 16644180,70 рублей, а с частью исковых требований о взыскании пени и процентов за пользование чужими денежными средствами ответчик не согласен.

Факт наличия задолженности ответчика перед истцом в размере 16 644 180,70 руб. документально подтверждён и установлен судом.

В силу статей 67, 68, 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению и с позиций их относимости, допустимости, достоверности, достаточности и взаимной связи в их совокупности.

Таким образом, в части основной задолженности в размере 16644180,70 рублей исковые требования подлежат удовлетворению полностью.

Относительно начисления пени в размере 1 116 782,43 рублей суд отмечает следующее.

Согласно статье 12 Гражданского кодекса Российской Федерации взыскание неустойки является одним из способов защиты нарушенного гражданского права.

Пунктом 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2011 № 81 «О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации» при обращении в суд с требованием о взыскании неустойки кредитор должен доказать неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства должником, которое согласно закону или соглашению сторон влечет возникновение обязанности должника уплатить кредитору соответствующую денежную сумму в качестве неустойки (пункт 1 статьи 330 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Пунктом 4.1 договора предусмотрено начисление пени за неоплату товара в размере 1/300 ставки рефинансирования ЦБ РФ от стоимости неоплаченных ГСМ за каждый день просрочки.

Расчет пени методологически и арифметический верен и ответчиком не оспорен, в связи с чем требования истца о взыскании пени подлежат удовлетворению в полном объеме.

Рассмотрев возражения ответчика со ссылкой на ненадлежащее качество поставленного товара, суд установил, что объем топлива, поставленного с нарушением требований к качеству, документально не подтверждён. Кроме того, как следует из пояснений ответчика, всё топливо, поставленное истцом, отпущено конечным потребителям.

В нарушение требований статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации ответчик документально не обосновал доводы о ненадлежащем качестве поставленного топлива в качестве оснований для отказа в применении мер ответственности за просрочку оплаты этого топлива.

Пунктом 1 статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Согласно пункту 4 статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации в случае, когда соглашением сторон предусмотрена неустойка за неисполнение или ненадлежащее исполнение денежного обязательства, предусмотренные данной статьёй проценты не подлежат взысканию, если иное не предусмотрено законом или договором.

В пункте 42 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» указано, что если законом или соглашением сторон установлена неустойка за нарушение денежного обязательства, на которую распространяется правило абзаца первого пункта 1 статьи 394 ГК РФ, то положения пункта 1 статьи 395 ГК РФ не применяются. В этом случае взысканию подлежит неустойка, установленная законом или соглашением сторон, а не проценты, предусмотренные статьёй 395 ГК РФ (пункт 4 статьи 395 ГК РФ).

Суд установил, что договор не содержит оснований для взыскания одновременно неустойки (пени, штрафа) и процентов за пользование чужими денежными средствами.

Таким образом, учитывая начисление ответчику пени по договору, в удовлетворении иска в части требования о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами надлежит отказать.

В соответствии с частью 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае, если иск удовлетворён частично, судебные расходы относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворённых исковых требований.

В связи с частичным удовлетворением требований судебные расходы на уплату государственной пошлины подлежат отнесению на ответчика в размере 111 804,82 рублей.

На основании изложенного суд, руководствуясь статьями 110, 167 – 170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

**РЕШИЛ:**

иск удовлетворить в части.

Взыскать с Государственного унитарного предприятия города Севастополя «Городской автозаправочный комплекс», ОГРН 1149204029490, ИНН 9204014456, дата

государственной регистрации: 30.10.2014, место нахождения: ул. Керченская, 18, г. Севастополь, 299011, в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Трансема», ОГРН 1159204001626, ИНН 9201502977, дата государственной регистрации: 16.01.2015, место нахождения: ул. Адмирала Фадеева, 40, г. Севастополь, 299057, 16 644 180 рублей 70 копеек задолженности по договору поставки горюче-смазочных материалов от 11.06.2015, 1 116 782 рубля 43 копейки пени за просрочку оплаты товара за период по 31.07.2016 и 111 804 рубля 82 копейки расходов на уплату государственной пошлины.

В удовлетворении иска в остальной части отказать.

Решение суда вступает в законную силу по истечении месяца со дня его принятия (изготовления в полном объеме) и может быть обжаловано через Арбитражный суд города Севастополя в Двадцать первый арбитражный апелляционный суд в месячный срок со дня его принятия.

Судья

А.Ю. Смоляков