



## ДВАДЦАТЬ ПЕРВЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

ул. Суворова, д. 21, Севастополь, 299011, тел. 8 (8692) 54-62-49, факс 8 (8692) 54-74-95  
<http://21aas.arbitr.ru/>

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Севастополь  
13 ноября 2017 года

Дело № А84-2731/2017

Резолютивная часть постановления объявлена 06 ноября 2017 года.  
Постановление изготовлено в полном объеме 13 ноября 2017 года.

Двадцать первый арбитражный апелляционный суд в составе председательствующего судьи Вахитова Р.С., судей Оликовой Л.Н., Котляровой Е.Л., при ведении протокола секретарем судебного заседания Гутор К.С., **в отсутствие представителей лиц, участвующих в деле**, рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционные жалобы Общества с ограниченной ответственностью «Севпроектмонтаж» и Индивидуального предпринимателя Дуквена Александра Владимировича на решение Арбитражного суда города Севастополя от 30.07.2018 г. по делу № А84-2731/2017 (судья Ражков Р.А.)

по заявлению Общества с ограниченной ответственностью «Трансема»  
о признании Государственного унитарного предприятия города Севастополя «Городской автозаправочный комплекс» (ОГРН 1149204029490, ИНН 9204014456) несостоятельным (банкротом)

#### установил:

в Арбитражный суд города Севастополя 03.07.2017 поступило заявление Общества с ограниченной ответственностью «ТРАНСЕМА» о признании Государственного унитарного предприятия города Севастополя «Городской автозаправочный комплекс» банкротом. Определением от 06.07.2017 заявление принято к производству суда.

Определением Арбитражного суда города Севастополя от 27.09.2017 (резолютивная часть оглашена 21.09.2017) в отношении Государственного унитарного предприятия города Севастополя «Городской автозаправочный комплекс» введено наблюдение; Временным управляющим назначен Темчура Олег Анатольевич.

Определением Арбитражного суда города Севастополя от 07.02.2018 (резолютивная часть оглашена 06.02.2018) в отношении Государственного унитарного предприятия города Севастополя «Городской автозаправочный комплекс» введено внешнее управление; Внешним управляющим назначен Темчура Олег Анатольевич.

Определением от 17.05.2018 произведена замена кредитора Общества с ограниченной ответственностью «ТРАНСЕМА» на правопреемника Общество с ограниченной ответственностью «СЕВАСТОПОЛЬНЕФТЕПРОДУКТ» в части требований, включенных в реестр требований кредиторов Государственного унитарного предприятия города Севастополя «Городской автозаправочный комплекс»



в сумме 23 433 047 (Двадцать три миллиона четыреста тридцать три тысячи сорок семь) рублей 22 копейки, установленной определениями Арбитражного суда города Севастополя по настоящему делу от 27.09.2017, от 27.02.2018.

20.06.2018 от Общества с ограниченной ответственностью «СЕВАСТОПОЛЬНЕФТЕПРОДУКТ» поступило заявление о прекращении процедуры внешнего управления в отношении Государственного унитарного предприятия города Севастополя «Городской автозаправочный комплекс», признании должника несостоятельным (банкротом) и введении конкурсного производства, конкурсным управляющим утвердить Алахкулиева Сабира Тарикулиевича, члена Ассоциации «Первая СРО АУ» (109029, г. Москва, ул. Скотопрогонная, д. 29/1, оф. 607).

Решением Арбитражного суда города Севастополя от 30.07.2018 (резолютивная часть объявлена 30.07.2018) утвержден отчет от 04.06.2018 внешнего управляющего ГУПС «Городской автозаправочный комплекс» Темчура Олега Анатольевича; ГУПС «Городской автозаправочный комплекс» признано несостоятельным (банкротом), в отношении него введена процедура конкурсного производства сроком на шесть месяцев, конкурсным управляющим утвержден Алахкулиев Сабир Тарикулиевич (член Ассоциации «Первая Саморегулируемая Организация Арбитражных Управляющих») с утверждением ему фиксированного вознаграждения в размере 30 000,00 рублей ежемесячно за счет средств должника.

Не согласившись с указанным решением, ООО «Севпроектмонтаж» и ИП Дуквен А.В. обратились в Двадцать первый арбитражный апелляционный суд с апелляционными жалобами, в которых просят решение суда первой инстанции отменить в части признания должника несостоятельным (банкротом) и введения в отношении него процедуры конкурсного производства. Доводы апелляционных жалоб идентичны и сводятся к недействительности, по мнению апеллянтов, решения собрания кредиторов от 08.06.2018, в частности об обращении в Арбитражный суд города Севастополя с ходатайством о прекращении процедуры внешнего управления в отношении ГУПС «Городской автозаправочный комплекс» и введении в отношении него процедуры конкурсного производства. Указывают, что собрание комитета кредиторов было проведено в отсутствие члена комитета кредиторов Зинченко М.Д., внешний управляющий не представил собранию кредиторов отчет внешнего управляющего. Считают, что восстановление платежеспособности должника возможно именно в процедуре внешнего управления, а не конкурсного производства.

Определениями от 03.10.2018 жалобы приняты к производству Двадцать первого арбитражного апелляционного суда и назначены к рассмотрению в судебном заседании на 06.11.2018.

От конкурсного управляющего Алахкулиева С.Т. и от ООО «СЕВАСТОПОЛЬНЕФТЕПРОДУКТ» поступили отзывы на апелляционные жалобы, в которых они просят решение суда первой инстанции оставить без изменения, а жалобы – без удовлетворения. Также конкурсный управляющий Алахкулиев С.Т. просил рассмотреть апелляционные жалобы в его отсутствие и отсутствие его представителя.

От апеллянтов поступили ходатайства о рассмотрении дела в их отсутствие.

В судебное заседание лица, участвующие в деле, не явились, явку полномочных представителей не обеспечили. Учитывая надлежащее извещение лиц, участвующих в деле, о времени и месте судебного заседания путем направления им копий определений о принятии апелляционных жалоб к производству посредством почтовой связи и размещения текстов определений на официальном сайте Двадцать первого арбитражного апелляционного суда в сети Интернет (<http://21aas.arbitr.ru/>), учитывая ходатайства апеллянтов, заявителя и конкурсного управляющего, в соответствии с частью 1 статьи 123, частями 2, 3 статьи 156 АПК РФ, суд считает возможным рассмотреть апелляционные жалобы в отсутствие представителей лиц, участвующих в деле.



Законность и обоснованность решения суда первой инстанции проверены в порядке статей 266, 268 АПК РФ. При этом оснований для его изменения или отмены судом апелляционной инстанции не установлено.

В силу пункта 2 статьи 12 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – закон № 127-ФЗэ, Закон о банкротстве) к исключительной компетенции собрания кредиторов относится принятие решений об обращении в арбитражный суд с ходатайством о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства

Согласно имеющемуся в материалах дела протоколу собрания кредиторов Государственного унитарного предприятия города Севастополя «Городской автозаправочный комплекс» от 18.05.2018 г. (с учетом перерыва – от 08.06.2018), большинством голосов кредиторов приняты решения:

- по первому вопросу повестки дня собранием принято решение об обращении в Арбитражный суд города Севастополя с ходатайством о прекращении процедуры внешнего управления в отношении ГУПС «Городской автозаправочный комплекс» и введении в отношении него процедуры конкурсного производства;

- по второму вопросу повестки дня собранием принято решение выбрать арбитражного управляющего: Алахкулиев Сабир Тарикулиевич, члена Ассоциации «Первая СРОАУ»;

- по третьему вопросу повестки дня собранием кредиторов принято решение о прекращении полномочий комитета кредиторов должника.

Доводы апеллянтов о том, что решения, принятые указанным собранием кредиторов, недействительны, отклоняется коллегией судей по следующим основаниям.

В рамках настоящего дела рассматривался обособленный спор по заявлениям ООО «КрымПортРесурс», ИП Дуквена Александра Владимировича и ООО «Севпроектмонтаж» о признании недействительным решения собрания кредиторов Государственного унитарного предприятия города Севастополя «Городской автозаправочный комплекс» от 08.06.2018. Определением Арбитражного суда города Севастополя от 30.07.2018, оставленным без изменения постановлением Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 28.09.2018, в удовлетворении заявлений отказано. При этом суды обеих инстанций пришли к выводу, что решения по вопросам, включенным в повестку дня, приняты, при соблюдении порядка принятия решений собрания кредиторов, установленного статьей 15 Закона о банкротстве, в пределах компетенции большинством голосов конкурсных кредиторов и не нарушают права и законные интересы лиц, участвующих в деле. Злоупотребления арбитражным управляющим и иными конкурсными кредиторами своими правами не установлено.

При рассмотрении указанного обособленного спора судами, в том числе, была дана оценка доводам заявителей об отсутствии при проведении собрания члена комитета кредиторов Зинченко М.Д., которые были отклонены ввиду того, что данное лицо было надлежаще осведомлено о проведении собрания кредиторов, однако не реализовало своего права на участие в нем.

Таким образом, действительность решений, принятых собранием кредиторов ГУПС «Городской автозаправочный комплекс» от 18.05.2018-08.06.2018 (с учетом перерыва), подтверждена вступившим в законную силу судебным актом - определением Арбитражного суда города Севастополя от 30.07.2018.

Заявление апеллянтами аналогичных доводов о недействительности решения собрания кредиторов Государственного унитарного предприятия города Севастополя «Городской автозаправочный комплекс» от 08.06.2018 в обоснование незаконности решения суда о признании должника банкротом и введении в отношении него конкурсного управления, по мнению суда апелляционной инстанции, направлено на переоценку Двадцать первым арбитражным апелляционным судом ранее принятого им



же в рамках того же дела судебного акта (постановления Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 28.09.2018), что недопустимо.

Поскольку Двадцать первый арбитражный апелляционный суд в постановлении от 28.09.2018 высказал свою правовую позицию по доводам ИП Дуквена А.В. и ООО «Севпроектмонтаж» о незаконности решений собрания кредиторов от 08.06.2018 и пришел к выводу об обратном, при рассмотрении настоящих апелляционных жалоб суд апелляционной инстанции не усматривает оснований для их переоценки.

Иных доводов по существу спора апелляционные жалобы ИП Дуквена А.В. и ООО «Севпроектмонтаж» не содержат.

На основании решений, принятых собранием кредиторов от 08.06.2018, ООО «СЕВАСТОПОЛЬНЕФТЕПРОДУКТ» подало в суд заявление о прекращении процедуры внешнего управления в отношении ГУПС «Городской автозаправочный комплекс», признании должника несостоятельным (банкротом) и введении конкурсного производства.

В материалы дела также представлен отчет внешнего управляющего ГУПС «Городской автозаправочный комплекс» Темчура Олега Анатольевича от 04.06.2018, согласно которому:

- лица для обеспечения деятельности временного управляющего не привлекались;
- жалоб на действия (бездействие) временного управляющего не поступало;
- в целях реализации прав и выполнения обязанностей внешним управляющим подано заявление об обязанности ИФНС по Ленинскому району г. Севастополя внести запись в Единый государственный реестр юридических лиц о лице, имеющем право действовать от имени юридического лица, должника;
- реестр требований кредиторов включает 14 кредиторов на общую сумму 52 216 932 рубля;
- имущество должника не реализовывалось;
- денежных средств - не имеется;
- требования кредиторов не удовлетворялись;
- сведений о возможности погашения кредиторской задолженности не установлено;

Сведений об имуществе должника, инвентаризации имущества должника отчет не содержит.

Отчет содержит предложение внешнего управляющего продолжить исполнение плана внешнего управляющего, утвержденного собранием кредиторов 30.03.2018.

Согласно плану внешнего управления, представленному в материалы дела, от 05.03.2018:

- планируется выставление на продажу части имущества должника 10 автозаправочных станций: АЗС № 1 (Фиолентовское шоссе, 5а), АЗС № 2 (Камышовое шоссе, 23), АЗС № 3 (Индустриальная, 10), АЗС № 4 (Балаклавское шоссе, 12) АЗС № 5 (Хрусталева, 6), АЗС № 6 (Челюскинцев, 117), АЗС № 7 (Сапунгорская, 28), АЗС № 8 (Городское шоссе, 15), АЗС № 9 (с. Орлиное, ул. Тюкова, 85а), АЗС № 12 (Горпищенко, 146), права на объекты не зарегистрированы, общая рыночная стоимость 99 095 668 рублей;
- в соответствии с данными последнего бухгалтерского баланса, по состоянию на 31.12.2016 пассивы должника - 48 255 000 рублей, непокрытый убыток 40 751 000,00 рублей, краткосрочные обязательства 46 588 000 рублей;
- прогнозируемые расходы на проведение процедуры внешнего управления составляют 4 182 000 рублей.

Отчет внешнего управляющего не содержит сведений о балансе должника на последнюю отчетную дату.

В соответствии со статьей 2, пунктом 2 статьи 3 Закона № 127-ФЗ несостоятельность (банкротство) – это признанная арбитражным судом неспособность



должника в полном объеме удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам, о выплате выходных пособий и (или) об оплате труда лиц, работающих или работавших по трудовому договору, и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей. Юридическое лицо считается неспособным удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей, если соответствующие обязательства и (или) обязанность не исполнены им в течение трех месяцев с даты, когда они должны были быть исполнены.

В силу пункта 1 статьи 53 Закона № 127-ФЗ решение арбитражного суда о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства принимается в случаях установления признаков банкротства должника, предусмотренных статьей 3 Закона о банкротстве.

В соответствии с пунктом 2 статьи 6, пунктом 2 статьи 33 Закона о банкротстве производство по делу о банкротстве может быть возбуждено арбитражным судом при условии, что требования к должнику - юридическому лицу в совокупности составляют не менее трехсот тысяч рублей, а также имеются признаки банкротства, установленные статьей 3 Закона о банкротстве.

Согласно пункту 2 статьи 3 Закона о банкротстве юридическое лицо считается неспособным удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей, если соответствующие обязательства и (или) обязанность не исполнены им в течение трех месяцев с даты, когда они должны были быть исполнены.

Признаки банкротства ГУПС «Городской автозаправочный комплекс» подтверждены документальными доказательствами, в реестр требований кредиторов включено требований на сумму большую, чем 300 000 рублей, срок исполнения которых наступил более чем три месяца назад.

В силу абзаца 15 статьи 2 Закона № 127-ФЗ целью применения к должнику процедуры внешнего управления является восстановление его платежеспособности, тогда как целью конкурсного производства – погашение требований кредиторов.

Представленный внешним управляющим план не предусматривает мероприятий, направленных на восстановление платежеспособности должника и его хозяйственной деятельности, из него усматривается лишь намерение реализовать имущество должника для погашения требований кредиторов, что является задачей конкурсного производства.

При изложенных обстоятельствах, принимая во внимание решение собрания кредиторов от 18.05.2018-08.06.2018 (с учетом перерыва), учитывая наличие признаков банкротства должника (которые, в силу пункта 2 статьи 3 Закона № 127-ФЗ, не связаны с наличием и балансовой стоимостью имущества должника), суд первой инстанции правомерно принял решение о признании ГУПС «Городской автозаправочный комплекс» банкротом и об открытии конкурсного производства.

На основании пункта 3 статьи 20.6, пунктов 1, 2 ст. 124, статьи 127 Закона № 127-ФЗ суд первой инстанции также верно принял решение о введении процедуры конкурсного производства сроком на шесть месяцев, утверждении конкурсного управляющего должника и об утверждении ему фиксированного вознаграждения в размере 30 000,00 рублей ежемесячно за счет средств должника.

При этом апелляционная коллегия считает необходимым обратить внимание апеллянтов, что в соответствии с п.2 статьи 12 Закона № 127-ФЗ к исключительной компетенции собрания кредиторов относится принятие решений о введении внешнего управления и об обращении с соответствующим ходатайством в арбитражный суд. В случаях, предусмотренных настоящим Федеральным **законом**, по ходатайству собрания кредиторов или конкурсного управляющего арбитражный суд вправе вынести определение о прекращении конкурсного производства и переходе к внешнему



управлению (п.5 статьи 53 Закона № 127-ФЗ). То есть, законодателем предусмотрена возможность прекращения конкурсного производства и перехода к внешнему управлению в случае, если в ходе конкурсного производства у конкурсного управляющего появились достаточные основания полагать, что платежеспособность должника может быть восстановлена (статья 146 Закона № 127-ФЗ).

Апелляционной коллегией отклоняется довод апеллянтов о том, что суд первой инстанции необоснованно отказал в удовлетворении ходатайств об отложении судебного заседания, чем лишил заявителей возможности отстаивать свои права и интересы в судебном заседании 26.07.2018, по результатам которого вынесено обжалуемое решение, учитывая следующее.

Из материалов дела усматривается, что определением от 25.06.2018 назначено на 17.07.2018 судебное заседание по рассмотрению заявления ООО «СЕВАСТОПОЛЬНЕФТЕПРОДУКТ» о прекращении процедуры внешнего управления, признании должника банкротом и введении конкурсного производства, сведения о времени и месте проведения судебного заседания размещены в сети Интернет на сайте [www.arbitr.ru](http://www.arbitr.ru) 26.06.2018. В судебном заседании 17.07.2018 судом в порядке статьи 163 АПК РФ объявлен перерыв до 24.07.2018 14:00. Сведения о перерыве размещены в сети Интернет 18.07.2018. В судебном заседании объявлялся перерыв с 24.07.2018 на 26.07.2018 в 15:00. Сведения о времени и месте судебного заседания опубликованы в сети Интернет на сайте [www.kad.arbitr.ru](http://www.kad.arbitr.ru) 25.06.2018. После перерыва судебное заседание продолжено. Таким образом, доводы апеллянтов о том, что сведения о перерыве в судебном заседании размещены в сети интернет в день судебного заседания, 26.07.2018, не соответствует фактическим обстоятельствам, заявления Дуквена А.В., ООО «Севпроектмонтаж» об отложении рассматривались в судебном заседании в рамках перерыва, лица, участвующие в деле были извещены надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, процессуальные права, в том числе на непосредственное участие в судебном заседании лицам, участвующим в деле, обеспечены.

В соответствии с частями 3, 4, 5 статьи 158 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае, если лицо, участвующее в деле и извещенное надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, заявило ходатайство об отложении судебного разбирательства с обоснованием причины неявки в судебное заседание, арбитражный суд может отложить судебное разбирательство, если признает причины неявки уважительными.

Арбитражный суд может отложить судебное разбирательство по ходатайству лица, участвующего в деле, в связи с неявкой в судебное заседание его представителя по уважительной причине, а также в случае, если признает, что оно не может быть рассмотрено в данном судебном заседании, в том числе вследствие неявки кого-либо из лиц, участвующих в деле, других участников арбитражного процесса, а также при удовлетворении ходатайства стороны об отложении судебного разбирательства в связи с необходимостью представления ею дополнительных доказательств, при совершении иных процессуальных действий.

Таким образом, при условии надлежащего извещения сторон отложение судебного заседания является правом суда, а не обязанностью суда.

Заявители о времени и месте проведения судебного заседания были извещены заблаговременно, с учетом их участия в судебном заседании 17.07.2018, в рамках которого рассматривалось заявление ООО «СЕВАСТОПОЛЬНЕФТЕПРОДУКТ» о прекращении процедуры внешнего управления, признании должника банкротом и введении конкурсного производства, не были лишены возможности обеспечить явку представителей в судебное заседание суда первой инстанции после перерыва, а учитывая, что заявление находилось на рассмотрении суда первой инстанции с



25.06.2018 заявители также имели возможность заблаговременно направить необходимые документы в обоснование своей правовой позиции.

В силу вышеизложенного суд апелляционной инстанции не находит оснований для отмены принятого по делу законного и обоснованного решения.

Руководствуясь статьями 266, 268, пунктом 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Двадцать первый арбитражный апелляционный суд

**ПОСТАНОВИЛ:**

решение Арбитражного суда города Севастополя от 30 июля 2018 года по делу № А84-2731/2017 оставить без изменения, а апелляционные жалобы - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу с момента его принятия и может быть обжаловано в Арбитражный суд Центрального округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия в порядке, установленном статьей 275 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

**Председательствующий судья**

**Р.С. Вахитов**

**Судьи**

**Л.Н. Оликова**

**Е.Л. Котлярова**

