



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА СЕВАСТОПОЛЯ
Л. Павличенко ул., д. 5, Севастополь, 299011, www.sevastopol.arbitr.ru

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

город Севастополь
30 июня 2017 года

дело №А84-2343/2017

Резолютивная часть решения оглашена 23 июня 2017 года
Полный текст решения изготовлен 30 июня 2017 года

Арбитражный суд города Севастополя в составе судьи Морозовой Н.А.,
при ведении протокола судебного заседания с использованием средств аудиозаписи секретарем судебного заседания Кондрак Л.Л.,
при участии в судебном заседании:
от истца: Ермолаев Д.А. по доверенности от 30.03.2017 №б/н;
от ответчика: Рубцова Л.В. по доверенности от 30.05.2017 №17;
от третьего лица: не явилось, извещено
рассмотрев в судебном заседании дело, принятое
по иску общества с ограниченной ответственностью «Трансема»
к государственному унитарному предприятию города Севастополя «Городской автозаправочный комплекс»,
третье лицо: общество с ограниченной ответственностью «Оил Пром-Сервис»,
о взыскании задолженности

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Трансема» (далее – ООО «Трансема», истец) обратилось в Арбитражный суд с иском о взыскании с государственного унитарного предприятия «Городской автозаправочный комплекс» (далее – предприятие, ответчик) 4 975 562 руб. 20 коп. задолженности за поставленный товар (горюче-смазочные материалы) по договору поставки от 11.06.2015 №2пп, 534 168 руб. 07 пеней, 418 211 руб. 98 коп. процентов по статье 395 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), а также уплаченной государственной пошлины.

В обоснование предъявленных требований истец сослался на то, что им по договору уступки прав требования от 26.02.2016 №1, заключенному с обществом с ограниченной ответственностью «Оил Пром-Сервис», приобретено право требования к ответчику о взыскании основного долга последнего по договору поставки от 11.06.2015 №2пп. На дату обращения в суд предприятие спорную задолженность не погасило, ввиду чего ему начислены пени и проценты по статье 395 ГК РФ за неисполнение обязательств по договору поставки.

Определением от 29.05.2017 суд привлек к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, общество с ограниченной ответственностью «Оил Пром-Сервис» (далее – ООО «Оил Пром-Сервис»).

Третье лицо, надлежащим образом извещенное о времени и месте судебного заседания, явку представителя не обеспечило, что в силу статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) не является препятствием для проведения предварительного судебного заседания в его отсутствие.

Приняв во внимание подготовленность дела к судебному разбирательству, мнение участников процесса, суд, руководствуясь статьей 137 АПК РФ, завершил предварительное и открыл судебное заседание в первой инстанции.

Представитель ООО «Трансема» настаивал на иске в полном объеме.

Представитель ответчика не оспаривал иск в части взыскания основного долга, однако, возражал против взыскания с него пеней и процентов за пользование чужими денежными средствами, указывая на недопустимость одновременного начисления пеней и процентов за пользование чужими денежными средствами, а также на то, что поставка товара по договору от 11.06.2015 №2пп

осуществлялась в его адрес с нарушениями предусмотренных сроков, топливо отгружено ненадлежащего качества.

В порядке статьи 163 АПК РФ судом в судебном заседании 21.06.2017 объявлялся перерыв на 23.06.2017 на 10 час. 20 мин.

Информация о перерыве своевременно размещена на Интернет-сайте «Картотека арбитражных дел», что подтверждается отчетом о публикации судебных актов.

После перерыва судебное заседание продолжено в том же составе суда и с участием тех же лиц.

Представитель истца подал письменное ходатайство об отказе от иска по требованию о взыскании с ГУПС «Городской автозаправочный комплекс» денежных средств в размере 418 211 руб. 98 коп.

Представитель ответчика не возражал против означенного ходатайства.

В силу части второй статьи 49 АПК РФ истец вправе при рассмотрении дела в арбитражном суде любой инстанции до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела в суде соответствующей инстанции, отказаться от иска полностью или частично.

В части пятой приведенной нормы предусмотрено, что арбитражный суд не принимает отказ истца от иска, если это противоречит закону или нарушает права других лиц.

Поскольку в данном случае отказ от соответствующего требования подписан уполномоченным на то лицом, не противоречит закону, иным нормативно-правовым актам и не нарушает чьих-либо прав и законных интересов, суд счел возможным принять его.

Пунктом четвертым части первой статьи 150 АПК РФ предусмотрено, что арбитражный суд прекращает производство по делу, если установит, что истец отказался от иска и отказ принят арбитражным судом.

Принимая во внимание вышеизложенное, производство по требованию истца о взыскании с ГУПС «Городской автозаправочный комплекс» денежных средств в размере 418 211 руб. 98 коп. подлежит прекращению.

Представитель ООО «Трансема» в судебном заседании настаивал на иске в остальной части, а представитель предприятия просил оставить без удовлетворения требование о взыскании пеней, ходатайствуя также о снижении размера неустойки на основании статьи 333 ГК РФ.

Изучив материалы дела, проверив доводы участников процесса, суд установил следующие обстоятельства.

Как усматривается из материалов дела, 11.06.2015 между ГУП «Городской автозаправочный комплекс» (покупатель) и ООО «Ойл Пром-Сервис» (поставщик) подписан договор поставки горюче-смазочных материалов №2пп (далее – договор поставки), по условиям которого поставщик обязуется передать покупателю в обусловленные сроки закупаемые им горюче-смазочные материалы – автомобильное топливо (далее - ГСМ), который обязуется принять и оплатить их в количестве и на условиях в соответствии со спецификациями, прилагаемыми к договору и являющимися его неотъемлемой частью с момента их подписания обеими сторонами (листы дела 8-13).

Согласно пункту 2.5 договора поставки стоимость каждой партии ГСМ уплачивается покупателем в течение 60 банковских дней с даты подписания сторонами товарной накладной.

В пункте 2.7 договора поставки оговорено, что стороны обязуются ежеквартально производить сверку расчетов по договору с составлением акта сверки.

В рамках исполнения данного договора поставщик отгрузил ответчику товар (топливо дизельное) на общую сумму 47 892 978 руб. 20 коп., что подтверждается актом сверки взаимных расчетов, подписанным сторонами договора, за период с 01.06.2015 по 27.05.2016 (листы дела 19-23).

Вместе с тем, предприятие не исполнило свои обязательства в части оплаты товара в размере 4 975 562 руб. 20 коп.

В связи с этим, 26.02.2016 ООО «Ойл Пром-Сервис» (цедент) подписало с ООО «Трансема» (цессионарий) при участии ГУП «Городской автозаправочный комплекс» (покупатель) договор №1 уступки прав требования по договору №2пп поставки горюче-смазочных материалов от 11.06.2015 (далее – договор цессии), в соответствии с которым цедент переуступает, а цессионарий принимает права требования по договору поставки, заключенному между цедентом и покупателем, уплаты денежных средств за фактически выполненные на момент заключения настоящего договора цедентом поставки в размере 4 975 562 руб. 20 коп. согласно акту сверки взаиморасчетов (приложение №1 к договору), (листы дела 17-18).

Все денежные обязательства, возникшие из заключенного между покупателем и цедентом договора поставки на момент заключения договора цессии, переходят к цессионарию в полном объеме неисполненных денежных обязательств (пункт 1.2 договора цессии).

В силу пункта 2.3.1 договора цессии покупатель обязан перечислить денежные средства, указанные в пункте 1.1 договора на расчетный счет цессионария в срок не позднее 12 месяцев со дня подписания договора.

Согласно акту сверки взаимных расчетов с 26.02.2016 по 10.04.2017, подписанному истцом и ответчиком, по состоянию на 10.04.2017 за ГУП «Городской автозаправочный комплекс» числится задолженность 4 975 562 руб. 20 коп. (лист дела 24).

Поскольку претензия о погашении указанного долга, направленная в досудебном порядке предприятию, оставлена последним без какого-либо реагирования, ООО «Трансема» обратилось в арбитражный суд с настоящим иском.

Суд находит предъявленные требования подлежащими удовлетворению в полном объеме.

В силу статей 309 и 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Отказ от исполнения обязательств в одностороннем порядке не допускается.

В соответствии с пунктом 1 статьи 382 ГК РФ право (требование), принадлежащее кредитору на основании обязательства, может быть передано им другому лицу по сделке (уступка требования) или перейти к другому лицу на основании закона.

В результате совершения сделки об уступке требования происходит перемена кредитора в обязательстве, само обязательство не прекращается, изменяется его субъектный состав.

В рассматриваемом деле факт наличия у предприятия 4 975 562 руб. 20 коп. задолженности за поставленный товар (горюче-смазочные материалы) по договору поставки от 11.06.2015 №2пп подтвержден не только материалами дела, но и самим ответчиком, в том числе и в ходе судебного разбирательства.

Следовательно, требование истца о взыскании с ГУП «Городской автозаправочный комплекс» основного долга по договору поставки как обоснованное по праву и верное по сумме подлежит удовлетворению.

В силу статьи 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Согласно статье 384 ГК РФ, если иное не предусмотрено законом или договором, право первоначального кредитора переходит к новому кредитору в том объеме и на тех условиях, которые существовали к моменту перехода права. В частности, к новому кредитору переходят права, обеспечивающие исполнение обязательства, а также другие связанные с требованием права, в том числе право на неуплаченные проценты.

Таким образом, если иное не предусмотрено в договоре, при уступке права (требования) или его части к новому кредитору переходят полностью или в соответствующей части также и права, связанные с уступаемым правом (требованием), в том числе права, обеспечивающие исполнение обязательства.

Аналогичная правовая позиция изложена в пункте 15 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.10.2007 №120 «Обзор практики применения арбитражными судами положений главы 24 Гражданского кодекса Российской Федерации».

Соответственно, в результате совершения сделки - договора цессии - к ООО «Трансема» перешло право требования взыскания с ГУП «Городской автозаправочный комплекс» неустойки в части суммы передаваемого требования.

Оспаривая применение к нему гражданско-правовой ответственности в виде договорной неустойки, ответчик указывает на то, что поставщик систематически нарушал сроки поставки топлива, а также отгрузил некачественное топливо. Последнее, по мнению предприятия, подтверждено судебными актами по делу №А84-1437/2015.

Действительно, постановлением от 23.07.2015 по делу об административном правонарушении №15-39/19 территориальный отдел (инспекция) государственного надзора в г.Севастополе ЮМТУ Росстандарта привлек ГУП «Городской автозаправочный комплекс» к административной ответственности по части первой статьи 14.43 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) в виде 100 000 руб. штрафа. Противоправное деяние ответчика заключалось в том, что на АЗС №9 он допустил нарушение требований пункта 4.1 статьи 4 ТР ТС 013/2011 «О требованиях к автомобильному и авиационному бензину, дизельному и судовому топливу, топливу для реактивных двигателей и мазуту» при реализации и хранении бензина автомобильного неэтилированного марки АИ-92-К5, а именно: указанный бензин не соответствует требованиям п.4.1

ТР ТС 013/2011 по показателю «массовая доля серы»: фактическая массовая доля серы составляет 20,5 мг/кг при норме согласно приложения 2 ТР ТС 013/2011 «Массовая доля серы не более 10 мг/кг».

Решением от 01.10.2015 по делу №А84-1437/2015, оставленным без изменения постановлением Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 03.11.2015, Арбитражный суд города Севастополя в признании незаконным и отмене вышепоименованного постановления административного органа отказал, указав на доказанность последнего наличия в действиях предприятия состава вмененного административного правонарушения.

Исходя из размещенных на Интернет-сайте «Картотека арбитражных дел» сведений по делу №А84-1437/2015, рассмотренному в порядке упрощенного производства, суд констатирует, что привлечение ответчика по означенному спору к административной ответственности согласно вмененной квалификации обусловлено вопросом качества поставленного ООО «Трансема» как поставщиком бензина автомобильного неэтилированного марки АИ-92-К5 по иной хозяйственной операции.

Следовательно, взаимоотношения истца и ответчика, вытекающие вследствие заключения договора цессии из договора поставки, подписанного предприятием с третьим лицом, носят самостоятельный характер, не связаны с дефектами, имеющими место в прямых отношениях между ООО «Трансема» и ГУП «Городской автозаправочный комплекс» по другой сделке. Данное обстоятельство подтверждается, прежде всего, содержанием приложенной предприятием к отзыву от 15.06.2017 копией претензии, датированной ноябрем 2015 года (исх. №636), в которой однозначно отражено возникновение у предприятия притязаний к обществу «Трансема» по исполнению последним как поставщиком своих прямых обязательств по договору поставки горюче-смазочных материалов от июня 2015 года №1пп.

Утверждения ответчика о нарушении истцом сроков поставки товара также находятся за пределами договора поставки от 11.06.2015 №2пп, подписанного между ООО «Оил Пром-Сервис» и ГУП «Городской автозаправочный комплекс».

В условиях состязательности процесса (статья 9 АПК РФ) и как заинтересованная сторона по делу предприятие не представило нарушения, прежде всего, обществом «Оил Пром-Сервис» как поставщиком обязательств по договору поставки от 11.06.2015 №2пп. Кроме того, обязанность ответчика по погашению задолженности в срок не позднее 12 месяцев со дня подписания договора вытекает из договора цессии.

Таким образом, пени в заявленном истцом размере 534 168 руб. 07 коп., обоснованные по праву и правильные по размеру, подлежат взысканию с ГУП «Городской автозаправочный комплекс» в полном объеме.

В судебном заседании 23.06.2017 предприятие на основании статьи 333 ГК РФ ходатайствовало о снижении размера неустойки.

Согласно пункту 2 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2011 №81 «О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации», при рассмотрении вопроса о необходимости снижения неустойки по заявлению ответчика на основании статьи 333 ГК РФ судам следует исходить из того, что неисполнение или ненадлежащее исполнение должником денежного обязательства позволяет ему неправомерно пользоваться чужими денежными средствами.

Условия договора о неприменении или ограничении применения статьи 333 Кодекса, а также установление в договоре верхнего или нижнего предела размера неустойки не являются препятствием для рассмотрения судом вопроса о снижении неустойки.

В соответствии с абзацем 1 пункта 71 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 №7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», если должником является коммерческая организация, индивидуальный предприниматель, а равно некоммерческая организация при осуществлении ею приносящей доход деятельности, снижение неустойки судом допускается только по обоснованному заявлению такого должника, которое может быть сделано в любой форме (пункт 1 статьи 2, пункт 1 статьи 6, пункт 1 статьи 333 ГК РФ).

Гражданское законодательство позволяет суду устанавливать соразмерные основному долгу их пределы с учетом действительного размера ущерба, причиненного стороне в конкретном договоре, что является одним из правовых способов, предусмотренных в законе, которые направлены против злоупотребления правом свободного определения размера неустойки, то есть по существу на реализацию требования части 3 статьи 17 Конституции Российской Федерации, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц. Именно поэтому, по мнению Конституционного суда Российской Федерации, в статье 333 ГК РФ речь идет не о праве суда, а о его обязанности установить баланс между применяемой к нарушителю мерой

ответственности и оценкой действительного (а не возможного) размера ущерба, причиненного в результате конкретного правонарушения. Такая позиция нашла свое подтверждение в определениях Конституционного Суда Российской Федерации от 21.12.2000 №263-О, 277-О, от 14.03.2001 №80-О.

Вопрос о пределах снижения неустойки является тем обстоятельством, в отношении которого действует принцип состязательности сторон, в силу чего при заявлении ответчика о несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства суд автоматически не уменьшает ее размера (соответствующая правовая позиция сформулирована в Постановлении Президиума ВАС РФ от 01.07.2014 №4231/14).

В соответствии с пунктом 1 статьи 330 ГК РФ по требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков. Однако это вовсе не означает, что должник, на котором лежит бремя доказывания несоразмерности предъявленной к взысканию неустойки, не вправе с учетом принципа состязательности представить суду возражения, мотивированные тем, что допущенное им нарушение не повлекло для истца убытки, другие неблагоприятные последствия или угрозу их возникновения, либо что размер понесенных истцом убытков несоизмерим с предъявленной к взысканию неустойкой.

При анализе размера предъявленной ко взысканию неустойки, судом злоупотребление правом со стороны истца не выявлено.

Заявив о несоразмерности размера заявленной неустойки, вопреки положениям статьи 65 АПК РФ, ответчик не представил никаких доказательств, подтверждающих его позицию в указанной части. Документального подтверждения исключительности рассматриваемого случая предприятие также не представило.

Учитывая изложенное, предъявленные требования подлежат удовлетворению в полном объеме.

В соответствии со статьей 110 АПК РФ судебные расходы по уплате госпошлины по иску относятся на ответчика.

Руководствуясь статьей 49, пунктом 4 части 1 статьи 150, статьями 151, 167-171, 176, 180, 181, 110, 104 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд города Севастополя

решил:

Принять отказ общества с ограниченной ответственностью «Трансема» от иска по требованию о взыскании с государственного унитарного предприятия города Севастополя «Городской автозаправочный комплекс» денежных средств в размере 418 211 рублей 98 копеек.

В указанной части производство по настоящему делу прекратить.

Взыскать с государственного унитарного предприятия города Севастополя «Городской автозаправочный комплекс» (ИНН 9204014456, ОГРН 1149204029490) в пользу общества с ограниченной ответственностью «Трансема» (ИНН 9201502977, ОГРН 1159204001626) 4 975 562 рубля 20 копеек задолженности по договору поставки горюче-смазочных материалов от 11.06.2015 №2пп, пени в размере 534 168 рублей 07 копеек, а также 50 549 рублей в возмещение судебных расходов по уплате государственной пошлины по иску согласно платежному поручению от 22.05.2017 №42226.

Вернуть обществу с ограниченной ответственностью «Трансема» (ИНН 9201502977, ОГРН 1159204001626) из федерального бюджета 2 091 рубль государственной пошлины, излишне перечисленной платежным поручением от 22.05.2017 №42226.

Решение может быть обжаловано в Двадцать первый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия.

Судья

Н.А. Морозова